



**בית משפט לענייני משפחה בנצרת
-הותר לפרסום-**

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

בפני כב' השופט אסף זגורי, סגן הנשיא

בעניין:

הקטין, יליד 31/03/2005

באמצעות אפו"ט לדין עוה"ד שלומית ברנס-זערור
מהלשכה לסיוע משפטי מחוז צפון

המבקשת בתיק 02-18: פלונית

-נגד-

המשיבים:

1. אלמוני (מסכים למבוקש)

2. ב"כ היועמ"ש (מבקש בתיק אמ"צ 25-18)

פסק דין

האם יש להכריז על ילד שאמו נפטרה (בהיותו בן 7 שנים) כבר אימוץ כלפיה כדי שיימסר לאימוץ לבת הזוג של אביו ומהו מאזן התועלות אל מול הנזקים והסיכונים שביצירת נרטיב הורי חדש שכזה?

הרקע הרלבנטי והשתלשלות ההליכים:

1. האב אלמוני היה נשוי לאמא הביולוגית (להלן "האם המנוחה") ונולדו להם שני ילדים: האחות ילידת 17/1/2001 והקטין יליד 31/3/2005 (להלן: "הקטין", ו"האחות"). האמא הביולוגית חלתה במחלת הסרטן והתמודדה איתה שנים ארוכות עד אשר הכריעה אותה המחלה בשנת 2012. אין חולק כי האמא הביולוגית הייתה אם למופת לשני הילדים האחות והקטין ולשניהם התקשרות, חיבור, וזכרונות חיוביים רבים ממנה. אציין כבר כעת, כי הקטין היה בגיל 7 עת נפטרה אמו ואילו האחות הייתה בת 11 שנים.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת - הותר לפרסום -

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

2. כשנתיים לאחר פטירת האם המנוחה החלו האב והמבקשת לקיים מערכת יחסים זוגית וכעבור שנתיים, ביום 25/12/2016 הם נישאו זו לזה. למבקשת ילד מקשר קודם בגיל 10 שנים. במהלך אמצע שנת 2017 עבר האב להתגורר עם ילדיו יחד עם המבקשת ובנה ביישוב***. בסוף שנת 2018 ביקשה המבקשת לאמץ את ילדי האב ומכאן ההליכים. גם כאן חשוב לציין, כי אין חולק שהקטין והאחות קיבלו את המבקשת כבת זוג של אביהם ואף כדמות הורית לכל דבר ועניין.

3. שתי בקשות בעניין אימוץ הוגשו לבית המשפט ביחס לילדיו של המשיב 1: בתיק אמ"צ 25-18 עתר ב"כ היועמ"ש להכריז על הקטין ועל האחות כברי אימוץ כלפי אמם המנוחה במטרה שיינתן מאוחר יותר צו אימוץ שמכוחו היא תהפוך לאמו המאמצת לכל דבר ועניין. בתיק אמ"צ 02-18 עתרה המבקשת (כחודשיים לאחר שב"כ היועמ"ש הגיש בקשתו) למתן צו אימוץ ביחס לשני הילדים האחות והקטין.

4. הגשת תסקיר הסעד התעכבה לאור העובדה שתוך כדי הבדיקה התברר לעו"ס מהשירות למען הילד, כי המקרה הנו מורכב מבחינת מערכת היחסים בתוך המשפחה ועלו שאלות ביחס לסיבה בגינה הוגשה בקשת האימוץ (הודעה מיום 8/7/2018). ביום 28/10/18 הוגש תסקיר שהוא לכאורה "בעניינה של האחות" בלבד אך ניתן ללמוד ממנו רבות לעניין המורכבות גם לעניינו של הקטין. בתסקיר עלה ביחס לאחות, כי היא איננה מרגישה כלפי המבקשת קשר של אם – בת. היא הסבירה זאת בכך שהמבקשת נכנסה לחייהם כאשר הייתה בגיל 13 שנים ובגיל זה יותר קשר לפתח קשר של הורה-ילד (עמ' 2 לתסקיר בעניין האחות). כן סיפרה כי בתחילה היה קשה לה לקבל את הקשר של אביה עם המבקשת ומאוחר יותר את הריונה, הגם שלאחר מכן חשה הקלת מה. מכל מקום היא מרגישה, כי מקומה של המבקשת בחייה הוא לא כתחליף לאימא, הגם שהיא מעריכה מאוד את הדברים שעושה עבורה. הקשר של האחות והמבקשת אינו יציב ואינו עקבי בחווייתה ומוגדר על ידה נכון למועד התסקיר כ"סביר" ואינו מתקרב לקשר אם-בת (עמ' 3 לתסקיר – פרק הדיון).

5. האחות שיתפה בלבטים שהיו לה לגבי תהליך האימוץ וכן בכך שאביה והמבקשת הסבירו לה כי אימוצה יקנה לה זכויות וחובות בקיבוץ שבו היא גרה וכך היא תחוש יותר שייכות ובטחון.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

6. הורי האם המנוחה גרושים. הסב גר במרכז הארץ ואילו הסבתא בסמוך למשפחה, ב***. יצוין, כי האחות נותרה בקשר קרוב מאוד לסבתא מצד האם המנוחה והיא מרגישה בטחון בקשר עמה. האב והמבקשת מצדם נותרו בקשר עם הסבא מצד האם, אך אין להם קשר עם הסבתא (שלה קשר טוב והדוק עם האחות והקטין). הסבים לא התנגדו לאימוץ, אם כי הסבתא תיארה, כי **האחות חזרה גם בפניה על תחושתה ולפיה אינה מרגישה חיבור של אם-בת עם המבקשת** וכי האימוץ בא להסדיר ככל הנראה את זכויותיה בקיבוץ אליו משתייכת המבקשת (עמ' 2 לתסקיר פסקה אחרונה).

7. המבקשת הינה ילידת 1978 אם לילד מנישואין קודמים מתארת רצון לאמץ את הילדים ובתסקיר נרשם, כי היא מבקשת לדאוג לעתידם ורוצה שיקבלו זכויות של בני קיבוץ.

8. **השירות למען הילד התנגד לאימוצה של האחות לאור המפורט בתסקיר ושעה שלדבריו המשמעות החוקית של האימוץ אמורה לתת תוקף למציאות קיימת. בבקשת אימוץ קיימת משמעות עמוקה מבחינה רגשית, המבטאת קשר קרוב ואמיתי בין מי שמבקש לאמץ לבין הילד מעבר לסוגיה הטכנית. הקשר בין האחות למבקשת אינו מצדיק בנסיבות העניין לגישת השירות למען הילד מהלך כה משמעותי בדמות אימוץ. חשוב לבית המשפט לציין מדברי האחות בתסקיר ולפיהם: "מרגישה "שבוגדת" באמת באמה המנוחה באם תאומץ ע"י המבקשת" (עמ' 3 לתסקיר).**

9. בית המשפט מינה לילדים אפוטי' לדין שנפגשה עמם קודם הדיון ומסרה כי הקטין סומך על המבקשת, אוהב אותה ומעוניין שתהיה המאמצת שלו כיוון שזה ייתן לו שקט וידיעה שיש דמות אימהית שלוקחת אחריות עליו. האחות לעומתו סיפרה כי **"אין לנו יותר מדי אינטראקציה עם המבקשת, אבל היא בסדר גמור. היא לא אמא שלנו אבל היא הדמות שאנחנו יכולים לסמוך עליה ואנחנו אוהבים אותה"** (סעיף 2 לדיווח האפוטי' לדין). כן הביאה האפוטי' לדין מדברי האב והמבקשת, ציטטה את הוראות סעיפים 16, 7, לחוק אימוץ ילדים וחתמה הודעתה בכך שהיא סבורה, כי יש להיענות למבוקש מההיבט של טובת הילדים.

10. בעקבות התסקיר שהוגש בעניינה של האחות שבה האפוטי' לדין נפגשה עם הילדים ומסרה דיווח עדכני, כאשר הקטין מסר כי יהיה לו עצוב באם אחותו לא תאומץ אך הוא רוצה להשלים הליך האימוץ, כיוון שהוא חש שמשהו לא שלם אצלו כעת והאימוץ ייתן לו



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

שלמות פנימית. האחות הסבירה כי אין לאימוץ כל ערך מוסף מבחינתה ולא "ישלים" לה משהו שחסר בתוכה. היא רואה את ההליך "כטכני". האפוטרופ' לדין התרשמה כי החוסר של האם המנוחה מלווה תדיר את האחות ויש לה נאמנות שלמה כלפיה, בעוד שהליך האימוץ יוצר בקרבה קונפליקט נאמנויות. ביחס לאחיה מסרה שהיא רוצה להיות שווה לו ובאותו מעמד: **"אני ואחי באותה סירה מבחינה משפחתית. עברנו הכל ביחד. הוא הדם שלי ואני רוצה להיות כמוהו"** (סעיף 2 לעדכון האפוטרופ' לדין). באמת הפנימית שלה, האחות לא באמת רוצה להיות מאומצת וככל הנראה הסכימה בתחילה רק מטעמים טכניים וכדי להיות באותו מעמד כאחיה (שם). לפיכך המליצה האפוטרופ' לדין שלא לעשות שינוי בעניינה של האחות אך כן לאפשר השלמת הליך האימוץ בעניינו של הקטין (סעיף 4 להודעתה).

11. ביום 06/11/2018 התקיים לפניי דיון במעמד ב"כ היועמ"ש והאפוטרופא לדין שמונתה לקטינים על ידי בית המשפט. המבקשת שילדה את בתה (מהקשר עם האב) לא התייצבה לדיון שנערך סמוך ללידת בת המשותפת לה ולאב. גם האב לא התייצב לדיון. באותו דיון הצביעה האפוטרופ' לדין על כך שלקטין **אין זכרונות מאמו הביולוגית** לאור העובדה שהתייתם ממנה בגיל צעיר (**"גם הזכרונות שלו עם כל הכאב, הם מאוד מינוריים, הוא היה קטן...לילד אין זכרונות מאמו הביולוגית"** (עמ' 2 לפרוטוקול). הנוכחים בדיון הסכימו כי הבקשה בעניינה של האחות תידחה ובעניין הקטין יפנו למבקשת ויודיעו עמדתם במשותף תוך 30 יום (לאור המלצת בית המשפט כי גם בהקשרו הבקשה תידחה).

12. במעמד הדיון הוברר כי שני הילדים לא באמת מבינים את משמעויותיו העמוקות של הליך וצו אימוץ והשלכותיו ונראה היה לבית המשפט שההליך ונפקותו לא הוסברו עד תם לילדים.

13. בית המשפט סבר בדיון שנערך לפניו כי שעה שהמדובר בקטינים שאמם נלקחה מהעולם בנסיבות מחלה מצערת אך היא הייתה אמם לכל דבר ועניין, נכחה בחייהם, הותירה בקרבם זכרונות ממנה, יש להם הזדהות עמה, היא חלק מסיפור החיים שלהם ועל כן לא נראה נכון לנקוט בהליך הכרזתם כבני אימוץ – מהלך דרמטי שלמעשה מבטל ההשתייכות וההזדהות של הילדים עם האם המנוחה, משפחתה ומורשתה. עוד אמר בית המשפט, כי היענות בחיוב של הבקשה בהליך הנוכחי, עלולה להוות מעין תקדים שלילי בהשלכותיו, שכן בית המשפט אינו סבור שיש לנקוט כדרך כלל בהכרזה על ילדים שמי מהוריהם נפטר והאחר נישא לבן זוג אחר המגדל את הילדים, כבני אימוץ כלפי ההורה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

שנפט. בית המשפט סבור, שהעובדה שהורה של ילדים נפטר ללא ספק אין משמע כי אותו הורה "נמחק" מזהות ואישיות הילדים או זיכרונותיהם. הליך אימוץ הינו מרחיק לכת והוא כולל מחיקת ההורה הרשום (הביולוגי) במשרד הפנים. לא על נקלה יש לאפשר זאת בנסיבות שכאלה.

14. בית המשפט נתן דעתו עוד לחשש מפני פגיעה בזכויות כלכליות של הילדים בקיבוץ באם לא יאומצו וסבר כי ככל ששיקול כלכלי זה קיים יש ליתן לו משמעות נמוכה במארג השיקולים.

15. ביום 18/11/2018 הוגשה הודעת המשיב, אליה צורף תסקיר מנהלת השירות למען הילד, לפיה, לאור הערות ביהמ"ש נערכה בחינה מחודשת בשאלת טובת הקטינים, למרות חשיבות הידוק הקשר עם המבקשת – נמצא שניתן להשיגו באמצעים אחרים מלבד אימוץ, ולפיכך מבוקש למחוק את הבקשות להכרזת הקטינים כברי אימוץ כלפי אימם המנוחה.

16. בית המשפט בירך על הודעה זו של המשיב ומחק את הבקשה בקבעו כי זו נראית לטעמו הגישה הנכונה, מבחינת טובת הילדים.

17. אלא שאז הגישה המבקשת ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת שקבע בהסכמת כל הגורמים כי יש ליתן למבקשת את יומה בבית המשפט ולדון בבקשה לעיצומה. לדבריה של האם לא עומד כל מניע כלכלי מאחורי הבקשה ומדובר אך ורק בטובת שני הילדים. כן טענה, כי קולה לא נשמע בדיון ודברי הילדים אף ייתכן שהובנו לא נכון על ידי גורמי המקצוע.

18. אי לכך, קיימתי דיון בבקשה ושמעתי באריכות את המבקשת והאב. המבקשת שבה ומסרה כי מדובר בבקשה טהורה מבחינת מניעה וכי מדובר בבקשה שבאה לטובת הקטין ועבורו ולמען המשפחה האהובה. אין כל כוונה למחוק את העבר את הקטין ושל האם המנוחה ז"ל. עוד טענה האם, כי מבחינתה אין צורך למחוק את שמה של האם המנוחה מתעודת הזהות של הקטין. לדבריה הקטין לא זוכר אותה כי היה צעיר אך נערכים לה אזכרות וזוכרים אותה באופן פעיל בחיי היומיום. לדבריה האימוץ נחוץ כדי



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

שהקטין יחוש שווה בין שווים בתוך המשפחה, שירגיש שהיא אוהבת אותו בדיוק כמו יתר בני המשפחה. עוד הוסיפה כי אינה מבקשת לנקוט בהליכי אימוץ ביחס לאחותו האחות שהיא בגירה ותשקול אם לנקוט בהליך דומה בעתיד, שעה שנכון להיום הדבר מעיק עליה וקשה לה. כאשר שאל בית המשפט על משמעות האימוץ מבחינת הקטין, השיבה המבקשת כי מדובר באיחוד המשפחה וכך ירגיש הקטין שווה בין שווים. בית המשפט הסביר כי הכרזת בר אימוץ על פי חוק אימוץ ילדים מנתק זכויות וחובות ויחסים משפטיים עם ההורה הביולוגי והמבקשת מסרה שלא מדובר בניתוק.

19. גם האב מסר בדיון האמור כי לא יהיה שום ניתוק מהאם וכי הוא והמבקשת נסעו פעמים רבות לשירות למען הילד ועושים המהלך עבור הילד ויש להיענות לבקשתם.

20. האפו"ט לדין הסבירה כי היא למעשה **משנה מעמדתה הקודמת** וסבורה שיש להיענות בחיוב לבקשה. לדבריה, אי היענות לבקשה תשדר לקטין שמשו או תקין או שישנה בעייתיות בהרכב המשפחתי. לדבריה, הקטין אומר שהוא מרגיש חלק מהמשפחה והוא רוצה להיות חלק ממנו גם מבחינה רשמית באמצעות האימוץ. כן מסרה כי המבקשת מדרבנת את הקטין לקשר עם משפחתה הביולוגית של האם המנוחה ולא יהיה באימוץ משום ניתוק קשרים משפחתיים חשובים אלה.

21. ב"כ היועמ"ש חזרה אף היא מעמדתה קודם מחיקת ההליך. לדבריה יש לראות בהליך משום שיקום של ילד שאמו נפטרה והיום מבקש לשקם בחזרה דמות אימהית בחייו. לדבריה, אילו האם הביולוגית הייתה נוכחת שזה רצון בנה לא הייתה מתנגדת אם זה יעשה לו טוב. לענין הותרת שם האם הביולוגית כשם אמו מסרה ב"כ היועמ"ש כי הדבר אפשרי לפי חוק השמות.

22. בתם הדיון ניתנה החלטתי בה הוריתי על מפגש עם הקטין ביחידת הסיוע יחד עם עו"ס יחידת הסיוע של בית משפט זה.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

דיון והכרעה:

הנרטיב של המקרה הנוכחי אינו נרטיב של הליכי אימוץ קלאסיים:

23. להבדיל מאימוץ קלאסי שבו הנרטיב אליו גדל הילד הוא של אימוץ והשתייכות להורים האומנים/מאמצים מקום שהשורש של הילד למעשה דחה אותו (בין אם ההורה הביולוגי לא יכול היה לגדלו ובין אם לא רצה ובין אם שניהם גם יחד), במקרה הנוכחי, האם המנוחה לא ביקשה למסור את הקטין לאימוץ. היא לא הותירה צוואה שכזו או מסמך הבעת רצון שכזה (הגם שהייתה חולה במחלה קשה והייתה מודעת לכך). אין חולק, כי לקטין הייתה התקשרות עם אמו המנוחה במובנה 'הבולביאני' ואמו היא חלק ממנו. חלק מזהותו. האימוץ במקרה שכזה לא אמור לפצות על "דחיית שורש" שלא הייתה וגם לא לבוא "במקום שורש" טוב, קיים, נוכח. השורש צריך להישמר לא להיעקר, לא להימחק ולא להיות מוחלף. השורש לעולם נשאר, גם אם קמל או דהה. להשפעת הקשר של הילד עם דמויות מטפלות דומיננטיות בשנים הראשונות לחייו השפעה דרמטית על חייו ועיצוב אישיותו. השפעה זו צריכה לצעוד יד ביד עם הנרטיב של הילד בתהליך התבגרותו המאוחר יותר גם כאשר הוא חווה אסון, אבל או פרידה מדמות מטפלת חשובה. החלפת הנרטיב המקורי של הילד בנרטיב חדש (בין השאר באמצעות תווית האימוץ) אינה מתיישבת עם טובת הילד ועם הליך התפתחותי בריא של הכרה באבל ובאבדן והתמודדות תדירה עמו ולא הדחקתו או מחיקתו.

24. השוני בנרטיב של הליך האימוץ במקרה הנוכחי אל מול נרטיבים של "הליכי אימוץ קלאסיים" אחרים כאמור, מחייב זהירות שיפוטית רבה יותר ובחינה מדוקדקת של "טובת הילד".

25. בית המשפט בהכריעו בבקשות הנוכחיות עשוי לשמר נרטיב מסויים בחיי הילד (המועיל לו) או עלול להיות חלק מבניית נרטיב חדש בחיי הילד תוך מחיקה ופגיעה בנרטיב קיים ותוך ציפוי חיצוני ומלאכותי של המורכבות בזהות ובגיבוש הזהות של הילד. תפקידו של בית המשפט והשפעותיו על הילד בשים לב לכל אחת מההכרעות האפשריות מחייבות זהירות ושקילה מעמיקים וזהירים וכן לבחון את המסר של כל הכרעה כאמור עבור הילד.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

מפגש בית המשפט עם הקטין:

26. אפתח במפגש בית המשפט עם הקטין, מפגש בו התרשמתי מאוד לחיוב מהנער, מבגרותו, כנותו והתפתחותו. הקטין נראה נער מוכשר, יפה, שובה לב ועין, עדין ורגיש, מתבגר, כנה אך גם מבולבל מבחינת האמת הפנימית שלו.

27. אין לי ספק שמבחינה הצהרתית הקטין מעוניין בהליך, כך הוא אומר ומצהיר. אך תפקידו של בית המשפט (ולטעמי גם של האפו"ט' לדין של הילד) אינו רק לשמוע את דברי הילד, אלא להעריך אותם. בית המשפט מחויב לצלול לדברים לעומקים וככל יכולתו לאתר את האמת הפנימית של הילד, את הטעמים לאמירת דבריו, הרקע להם, הטון שלהם, ההקשר. בית המשפט צריך לבחון מהו קולו האמיתי של הילד ומהי האמת הפנימית שלו, לא רק מהן מילותיו ורצונותיו המוצהרים שבוודאי מושפעים מהשפעות חיצוניות ופנימיות ולא תמיד ישקפו את טובתו.

28. המפגש הינו חסוי ואין מקום לחשוף את שנאמר בו מכוח הוראות הדין ומתוך שמירה על פרטיות וסודיות כלפי הקטין. יחד עם זאת, סבור ומתרשם בית המשפט, כי דווקא לאור המפגש עם הקטין, ברי שאין מדובר במהלך שנובע ממנו, אף אין מדובר במהלך שנכון עבורו בשלב זה וכי מדובר למעשה במהלך (אימוץ) שאמור היה להיעשות אם בכלל, מקום שבאמת היה מדובר במשפחה מאוחדת בה אין כל הבדל בין הילדים מבחינת תחושת השייכות. להתרשמות בית המשפט, הבדל שכזה קיים גם קיים (הדבר לא נאמר כביקורת אלא כתיאור מצב קיים שהוא אך טבעי בנסיבות). נראה כי מדובר במשפחה שנכון היה שייערך בה תהליך אולי בסיוע גורמי טיפול אך איני סבור שיש צורך או הצדקה באימוץ כדי להוות את אותו תהליך. מדובר בהקדמת סוסים לעגלה. ובהקדמת כל אלה לדרך שהעגלה אמורה ליסוע בה. אציין עוד, כי במפגש עם הקטין נחשף בית המשפט לקשר של הקטין עם בני משפחה אחרים של האם המנוחה שלקטין קשר עמהם. קשר זה הינו חשוב ביותר. כך גם נחשף בית המשפט לזכרונות שהקטין צופן בקרבו מאמו למרות שנפטרה בהיותו בגיל צעיר (בניגוד להצהרת האפו"ט' לדין בדיון).

29. בסיכומי של דבר, התרשמות בית המשפט מהקטין הינה כי עליו לסייע לו במציאת, שימור וטיפול האמת הפנימית שלו – גם אם לא ביקש זאת מבית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

**משקל יחסי האחאות בהכרעה או,
החלק של האחיות בשיקולי בית המשפט בעניינו של הקטין:**

30. הקשר המשפחתי הממושך ביותר שיש לאדם מבחינת הזמן הינו הקשר שיש לאדם עם אחיו או אחותו. הוא מתחיל מהלידה ומסתיים בפטירה מי מהם ובדרך כלל הוא ארוך יותר מהקשר ההורי. זה קשר הכולל חוויות משותפות, מקור לחיקוי, חברויות, התנסויות, זכרונות והזדהות ושייכות. מבחינה פסיכולוגית ובהקשר לעניין שלפניי חשוב לציין המחקר שלפיו התמיכה האחאית היא בעלת אפקט מגן במהלך משברים משפחתיים ואירועי חיים מלחיצים (ראו ר. זפרן "אחים ואחיות במשפט", **עיוני משפט** מא (2018), 5-60 בעמ' 13 ה"ש 28). כן מלמד מחקר חלוץ בתחום תיאוריית ההתקשרות על חשיבות יחסי האחאים ועל הפוטנציאל הגלום בהם (במיוחד על רקע היעדרות הורים) כבסיס למודלים של התקשרות שישפיעו על קשרי האדם במהלך חייו (שם ה"ש 24, 25 וכן בעמ' 15 ה"ש 39).

31. אין ספק, כי שיקולי האחאות אינם זהים במשקלם לשיקולי או לחשיבות יחסי ההורות. עם זאת מדובר בשיקולים ההולכים וצוברים הכרה ככאלה המצדיקים הגנה משפטית (ראו זפרן "אחים ואחיות במשפט" לעיל בעמ' 7). יש לראותם גם לשיטתי כחלק משיקולי "טובת הילד" שהינו כידוע מושג שסתום פתוח (זפרן לעיל בעמ' 31).

32. ביטוי למגמה זו של הכרה והכללת חשיבות יחסי האחאות בקביעת "טובת הילד" מצאנו גם בפסיקת בתי המשפט לענייני משפחה מהעת האחרונה. כך למשל, הדגישה כב' השופטת הילה גורביץ' שיינפלד את חשיבות תחושת האחאות במסגרת קביעת טובת הילד בהליכים משפטיים הנוגעים לו. באותו מקרה עמדה על הפרק שאלת משמורת של שני קטינים שנולדו במשפחה חד מינית, כאשר ביחס לאחד מהם ניתן צו אימוץ וביחס לאחר שנולד לאחר פרידת האמהות זו מזו והאם הביולוגית לא אפשרה קשר לבת הזוג לשעבר עם אותו קטין. מבלי להידרש לשאלת ההורות ולאחר הסתמכות על חוות דעת פסיכולוגית מקצועית נקבע באותו פסק דין :

"יש להגדיר הדינים מחדש ו"ההורות המשפטית" ולמעשה במקרה כאן
זכות "האחאות" נדרשת לביטוי והערכה מחודשת....



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

ובהמשך:

"לטעמי במקרה כאן במסגרת עקרון טובת הילד יש להעניק לקשר האחאות בין טל לבין גל, משקל יתר ומכוחו ליצור קשר בין חגית לבין גל כשחגית היא דמות דומיננטית בחיי גל. יש להמשיך את הסיפור המשפחתי שהחלו הצדדים יחדיו, כמשפחה טרם פירוקה, וזאת לטובת שני הקטינים...."תמ"ש (חי') 60532-09-16 **ויצמן טל נ' שחם ויצמן חגית**, ניתן ביום 14/6/2017 ופורסם בנבו).

התייחסות דומה ונוספת לחשיבות קשר האחאות הובאה בפסקי דין נוספים של בתי המשפט לענייני משפחה שאוזכרו בפסיקה לעיל (תמ"ש (ת"א) 28398-10-12 **פלוגית נ' פלוגית**, (ניתן ביום 19/5/2016 ופורסם בנבו).

33. המקרה הנוכחי אינו עוסק בקשר הפיזי בין אח לאחותו. הוא מדגיש את הקשר הרגשי והנרטיבי. הוא עוסק בחשיבות שותפות הגורל ואחדות סיפור החיים של שניהם בעקבות פטירת אמם המנוחה ונישואי אביהם למבקשת. בית משפט זה סבור כי יש השפעה לאחדות הגורל ולדמיון בסיפור החיים ולנרטיב אליו מתפתחים ומתבגרים שני האחים האחות והקטין ועל כן גם צריכה להיות לכך השפעה על שאלת הכרזת בר אימוץ כלפי אמם המנוחה.

34. ועוד, הגם שהאחות, אחותו של הקטין כבר אינה חלק מההליך (שכן הבקשה בעניינה נמחקה), היא חלק מהדיון. חובה עלי לקחת בחשבון את האחות הבגירה ועמדתה ביחס להליך האימוץ. במקור, האחות גילתה אמביוולנטיות עם הליך האימוץ לאור קונפליקטים שהיו לה עם המבקשת וזכרונות ילדות חזקים יותר מאם המנוחה ככל הנראה ונוכח קונפליקט נאמנויות שההליך יצר. האחות הייתה על סף בגירות ויצאה מהבית. אין ספק שככזו המחויבות שלה כלפי המבקשת פחותה משמעותית מזו של הקטין, כמו גם הציפיות העתידיות שלהם.

35. אמנם המבקשת והאב טוענים כי האחות תשקול הליך אימוץ בשלב מאוחר יותר, אך לטעמי די בהתנגדותה או אי התלכדותה עם הבקשה במקור כדי להבהיר את הבעייתיות שבעניין. יותר מספק בעיני אם היא מעוניינת נכון להיום בהליך האימוץ. האחות לא התייצבה לאף אחד מהדיונים ודבריה כפי שהובאו בפניי מלמדים על הכרתה באמת



בית משפט לענייני משפחה בנצרת - הותר לפרסום -

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 - בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

הפנימית שלה, במציאות חייה כמות שהם ובעיקר בשמירת רגשות הנאמנות שלה לאמה המנוחה כמו גם תחושת "שנינו בסירה אחת" (ביס סוער) שהפגינה ביחס לאחיה הקטין. ברור שלכל אחד מהילדים יכול להיות קשר שונה עם המבקשת ומבט שונה על הליך האימוץ בעקבות כך. אך ישנו גם משותף רב. את המשותף יש לשמר ולהיזהר מפגיעה בו ביחסי האחיות ותפיסתם על ידי הילדים. הכרה בהקטין כבר אימוץ ואימוצו על ידי המבקשת להבדיל מהאחות הינו מהלך שעלול לפגוע בתפיסת האחיות, באחדות ובשותפות הגורל של שני הילדים וגם ברצונם (שהיה להם גורל ודין אחד).

36. מתבקשות השאלות הבאות: מה תהיינה השלכות ארוכות הטווח על יחסיהם של האחים במידה והקטין יאומץ ואחותו לא? האם התערבות המשפט כאן בהכרזה על הקטין כבר אימוץ ומתן צו אימוץ ביחס אליו לא יקשה על המבנה הטבעי וההזדהותי של שני האחים בתוך מסגרת היחסים העתידית ביניהם? לטעמי לא מדובר במקרה שנסיבותיו מצדיקות להעמיד במבחן את השאלות האמורות לאור חולשת הטענות התומכות בהיענות בחיוב לבקשה.

על הקושי של משפחה שלובה/מורכבת:

37. המשפחה של המבקשת, אב, ילדיהם והקטין והאחות הינה משפחה מורכבת. מדובר בתופעה שכיחה שהופכת לרווחת יותר ויותר במציאות המודרנית שבה שיעור הגירושין והפרידות נמצא בעליה מתמדת (לפי סקרים, בארה"ב, מחצית מילדי הגירושין חיים עם בן זוג של הורה שאינו ההורה הביולוגי שלהם). המחקר מלמד, כי ילדי גירושין דיווחו בבגרותם כי יותר משחוויות גירושין הייתה קשה עבורם, עובדת הנישואין מחדש של הוריהם הייתה קשה עוד יותר (Ahrons, (2007) Family Ties After Divorce : Long Term). ממצא זה מלמד כי ילדים מתקשים לעיתים לקבל את נוכחות בן/בת הזוג החדשים בשל תהליכי נאמנות, הזדהות טבעית והפנמת חשיבות ההורה הביולוגי בחייהם. קושי זה הינו מובן מאליהם בטבעיותו לאור הפנמתו של ההורה הביולוגי כהורה גבוה בהיררכיית ההתקשרות של הילד והעדפתו הברורה על פני דמויות אחרות (ראו:

Freeman, S. J. (2005) Attachment Theory: Implications for Understanding Grief and Loss. In *Greif and Loss: Understanding The Journey* (pp. 44-61) Belmont: Thompson,



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

38. במקרה הנוכחי, הצטרפות הילדים הקטין והאחות למשפחת האב והמבקשת אינה נובעת מגירושיו או פרידתו מאמם המנוחה אלא נובעת מפטירתה. האם יש בכך כדי לשנות? אני סבור שהתשובה לשאלה זו שלילית אף מכוח קל וחומר וכי על בית המשפט להעמיד לנגד עיניו את זכויות האם המנוחה ומעמדה הפסיכולוגי בחיי הילדים ולהיזהר זהירות רבה יותר בהיענות לבקשות מסוג זה. ילדים שאחד מהוריהם נישא או חובר לבן/ת זוג חדש שמגדלם חשים לא אחת תחושות אשם עד כדי חשש לבגידה בהורה הביולוגי.

39. תהליך בניית "פרק ב'" בחיי הילדים שאיבדו את אמם והנכנסים לתא משפחתי חדש או שלוב כאמור הינו תהליך מורכב, איטי, מאומץ ולא פשוט כלל. נדרש לא אחת טיפול משפחתי מאומץ כדי שתהליך זה יצלח. אחת המטרות של הליך טיפולי כאמור הינו למעשה התבונה של הילדים שהחלום לשוב ולהיות משפחה "רגילה" כנראה שלעולם לא יושג בשל הנסיבות (גם אם הקשר הוא מצוין עם בן/ת הזוג החדש/ה). הן בני הזוג של ההורים לילדים והן הילדים של ההורה שנותר בחיים אמורים לוותר על חלק מהחלומות והפנטזיות. האב אמנם מצא אושרו בזוגיות החדשה אך הציפייה כי היחס והתחושה של בת הזוג כלפי ילדיו תהיה זהה כלפי ילדתה שילדה בעצמה הינה ציפייה שמוגדרת כמעט תמיד כבלתי מציאותית. במשפחה בפרק ב' אפשר לאהוב את הילדים, אבל באופן שונה מאשר את הילדים הביולוגיים **כאשר עמדה זו מובנת ואף טבעית מבחינה פסיכולוגית**. לא צריך להצטדק או להמציא דבר שלא יכול להתקיים. צריך להסתגל, לעכל, להפנים, להטמיע ולהבין שזהו מצב הדברים.

שינוי עמדת האפו"ט לדין וב"כ היועמ"ש והכשלים בתפיסה :

40. לאור כל הטעמים לעיל לא ברורה לבית המשפט "ההתקפלות רבתי" של כל הגורמים האמונים על טובת הילד – החל מהאפו"ט לדין, דרך עו"ס לחוק האימוץ וכלה בב"כ היועמ"ש. לא ברור כיצד גורמים אלה שינו ב-180 מעלות את תפיסתם ביחס לטובת הילד רק בעקבות הלחץ שהפעילה המבקשת עליהם או הערעור שהוגש. הרי הם היו נחרצים בדיוק כמו בית המשפט עת הם עצמם עתרו למחיקת ההליך. לגורמים אלה האמורים להביא עמדה מקצועית ונסיבתית לעניין טובת הילד בכלל וטובת הילד שעניינו נדון בבית המשפט, בפרט, יש משקל וחשיבות רבה. לעתים הם יוזמי ההליך ולעתים משיבים בו. בכל כובע, עמדתם היא בעלת משמעות ציבורית ופרטנית. עמדת גורמים אלה בייחוד בנוגע למסר בעניין הקשר (לרבות הרגשי) בין אחאים בהליך האימוץ היא אחד מגורמי



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

עיצוב "טובת הילד" (ראו זפרן לעיל בעמ' 32) על כן מוקשה מאוד על בית המשפט להבין אי הנאמנות של גורמים אלה לתפיסתם הם את טובת הילד במקרה הנוכחי.

41. התפיסה שאם המבקשת תאמץ את הקטין ייעלמו על הקשיים והמכשולים ומדובר יהיה במשפחה מאוחדת ומושלמת, (תפיסה שב"כ היועמ"ש והאפו"ט לדין אוחזים בה אף הם כעת), אינה ברורה כלל ועיקר ולטעמי היא נטולת ביסוס, נעדרת גיבוש ותוקף ממשי של המציאות ואף אינה תואמת את מה שידוע בספרות על התפתחות שלבי משפחה מורכבת. ראו:

Neimeyer, R.A., Harris, D.L., Winokuer, H.R., & Thoronton, G. F. (Eds). (2011) Grief and bereavement in contemporary society: Bridging research and practice. New York: Routledge.

לעניות דעתי, עמדה זו לא לקחה בחשבון כלל את המחירים שיש להיענות בחיוב להליך זה במקרה של "קריסת הפנטזיה" והרי הדבר בהחלט אפשרי. הקטין הוא נער בגיל התבגרות, מה יהיה עליו באם בעוד שנתיים שלוש, יסתכסך עם המבקשת סכסוך מר. היכן יעמוד מבחינה רגשית? האם יהיו לו מחשבות נוגות שמא שגה כשתמך בהליך האימוץ? מהסיבה זו, נכון אולי היה (אם בכלל) לשקול הליך שכזה מקום שתהליך השתלבות הקטין במשפחה הושלם בהצלחה ונעשה באופן מלא גם עם האחות ולא להשתמש בהליך האימוץ בשאיפה שהתהליך יצלח. מחובתו של בית המשפט לקחת בחשבון אפשרויות עתידיות אלו אל מול העובדה שהליך בר אימוץ ו/או צו אימוץ הם בדרך כלל בלתי הפיכים.

42. על-כן, אינני יכול להסכים כלל עם הניתוח של ב"כ היועמ"ש בדיון ולטענתה כי אילו האם המנוחה הייתה חיה ויודעת שהדבר יועיל לבנה הייתה מסכימה להליך. ראשית, מי אנו שנטען מה הייתה האם המנוחה חושבת או עושה אילו הייתה בחיים או אילו הייתה חושבת מראש על אפשרות כמו זו שלפנינו? שנית, אין כל בסיס עובדתי וראייתי לטעון שכזה. שלישית, מדובר בטענה כללית, שהרי כל הורה היה מבקש אך ורק את הטוב ביותר לילדו. אלא שהסתכלות זו עדיין לא מקדמת את טובתו של הילד. הטראגיות והאסון בחיי הילדים שנובע מאבדן האם המנוחה הינו חלק אינטגרלי, אינהרנטי, בלתי נפרד מחייהם והתפתחותם ואין למחקר. הורה בכלל ואמא בפרט, לא משנים, לא מוחקים וגם לא מחליפים רק בעקבות פטירה. אמנם כן, בהחלט ייתכן שיכול שתהיה לילד שאיבד הורה אחד דמות הורית משמעותית נוספת כמו בת זוג או בן זוג של הורה, סב או סבתא חדשים



בית משפט לענייני משפחה בנצרת - הותר לפרסום -

תיק אימוץ 02-18 - בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 - בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

וכיו"ב. אך יש הבדל משמעותי בין תוספת של דמויות הוריות ומשמעותיות עבור הילד לבין החלפת הדמויות המקוריות.

43. הדין בישראל אינו מאפשר לאמץ ילד ללא שהוכרז בר אימוץ או שהורה הסכים למסרו לאימוץ (ראו סעיף 8(א) לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א – 1981. פועל יוצא של מצב דברים זה הוא שאין מנוס מהכרזה על ילד כבר אימוץ לפני מתן צו אימוץ. משמעות הכרזה על ילד כבר אימוץ, הינה ניתוק מערכת היחסים בין הילד לבין הורה הביולוגי (במקרה שלפני ניתוק היחסים, הזכויות והחובות כלפי האם המנוחה). אין די לטעמי בהותרת שמה של האם המנוחה במשרד הפנים. יש הכרח בהותרת קיומה הרגשי בחיי הילדים. האמא הביולוגית היא חלק מהקטין (ולא רק מהאחות). אין למחוק חלק קריטי מחייו של הילד. מחיקה באמצעות הכרזה עליו כבר אימוץ אינה בהכרח טובתו. מצד שני, הוספת המבקשת כאם מאמצת לצד האם הביולוגית כלל אינה אפשרית מבחינה משפטית. ועוד אציין, כי מדובר רק בהיבטים סימבוליים. מדובר בהכרה במעמד האם המנוחה, בשותפות הגורל של שני האחים ובמורכבות החיים שלהם כדבר שהוא חלק מהם.

44. כאמור, קביעתי היא שאין די ברצון המבקשת, האב והילד להכריז על הילד כבר אימוץ וליתן צו אימוץ. יהיה בכך משום ביטול ההורות של האם שנפטרה וניתוק יחסים, זכויות וחובות משפטיות כלפיה. גם אם יטענו הטוענים כי הדבר סימבולי, אטען אני כי המשמעות הסימבולית השלילית של אימוץ בנסיבות המקרה העולה בנוזקה האפשריים למשמעות הסימבולית החיובית שתהיה לכך כתרומה לתחושת האחדות במשפחה החדשה (תחושה שהיא כאמור למעשה אינה אמת ואינה מציאותית לפי התרשמות בית המשפט ויתר הגורמים).

45. נכפה על ילדי אם המנוחה להסתגל למציאות חדשה של חיים בלעדי אימם אך בחיק בת הזוג של אביהם. הכרזה על הילד כבר אימוץ כלפי אמו המנוחה ואימוצו על ידי המבקשת לא תהיה בנסיבות אלא מהלך מלאכותי שלא יוכל לטפל במורכבות הטבעית שנוצרה בשל החלל שהותירה האם המנוחה עם לכתה מעולמם של ילדיה. האם המנוחה היא חלק מזהות הילדים שהותירה בחיים. אין לבטל מקומה בחייהם רק בשל העובדה שנפטרה. אימוץ הילדים על ידי אם אחרת לא ירפא את הפצעים שנגרמו בשל אבדן האם. למבקשת יכול להיות מעמד כמו של אם לכל דבר ועניין אך קבלת בקשתה הנוכחית משמעותה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

החלפתה של האם המנוחה ולא הוספת המבקשת כאם בחיי הילדים. איני סבור שזו טובת הילדים.

זכויות האם המנוחה ומשמעות פטירתה בתהליכים נפשיים אצל ילדיה:

46. היבט אחר הוא זכויות הנפטר ; במקרה שבו מדובר בילדים של נפטר, אין להתעלם גם מחשיבות הנפטר ומזכויותיו. נכון שטובת הילד גוברת על כל השיקולים הן של הורים שבחיים והן של הורים שאינם בחיים, אך אין בה כדי לבטלם או לאינם (לכן נרשם פרק זה לאחר דיון בטובת הילד). אילו האם המנוחה הייתה בחיים, ברור שבקשה שכזו לא הייתה עולה על הפרק והרי אף אחד לא היה מעלה על דעתו לבטל את הורותה ומקומה בחייהם של ילדיה רק בשל העובדה שאביהם נישא מחדש והם חיים עמו ועם בת זוגו כמשפחה אחת. העובדה שהאם המנוחה אינה בחיים, אין משמעה שיש להעלימה גם מחיי הילדים ולמחוק את מורשתה. למורשת, לעבר, לזכרונות ולהשתייכות הקודמת של הילדים משמעות קריטית וחלק בלתי נפרד מהתפתחותם והתפתחות אישיותם וזהותם. זאת ועוד, תהליך עיבוד האבל של הילדים על מות אמם והיעלמותה מחייהם אינו מסתיים בנקודת זמן כלשהי אלא הוא נע במעגלי התפתחות וחוזר ושב אל האדם מילדות ועד בגרות וסביב מצבי חיים שונים המעוררים כמיהה, געגוע, זכרונות ומחשבות אודות האדם הנפטר (ראו: Hibberd, R. (2013) Meaning reconstruction in bereavement: (Sense and significance. *Death Studies*, 27(7), 670-692

47. לפיכך, הילדים במשפחה זו צפויים במהלך ביסוס תחושת הזהות שלהם ובהקשרים של יחסים קרובים לדון במשמעות של דמות אימם בחייהם, מרשתה והזכרונות שיש להם או אין להם ממנה. עיסוק פסיכולוגי זה של הילדים הוא חיוני, מהותי ומשפיע על כל טווח חייהם. דומני, כי מסר של מחיקת האם הביולוגית עלול לפגוע בתהליכי רכישת זהות עצמית ואף עלול לעורר זיקה לתחושת אשמה על ההסכמה שבזויתור הפורמלי על דמותה (ראו: Abrams, R. (2013) *When Parents die: Learning to live with the loss of a parent* (3rd ed.). Abingdon: Routledge.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת -הותר לפרסום-

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

48. על כן, הפתרון המוצע של ב"כ היועמ"ש אינו מספק. אין די בהותרת שם המנוחה כאם במשרד הפנים. יש להותירה גם כאמם המשפטית והחוקית של ילדיה. אדם לא מאבד את ילדיו רק בשל העובדה שהוא הולך לעולמו וההורה האחר נישא מחדש ובן או בת הזוג "מאמצים" לחיקם את הילדים ודואגים להם כאילו היו ילדיהם שלהם. עצם הבקשה מהווה לטעמי תקדים מסוכן עבור ילדים בכלל (ועבור הילדים בתיק זה בפרט) וקיימת חשיבות ומשמעות לאמירה של בית משפט (וכן – גם של מייצגי ילדים וב"כ היועמ"ש) שלא לאפשר זאת דווקא מתוך ראיית טובת הילדים (ראה סעיף 1(ב) לחוק אימוץ ילדים התשמ"א – 1981).

סוף דבר:

49. לאור כל האמור לעיל, שוכנעתי, כי טובתו של הקטין תהיה לדחות את הבקשה ולא להיענות לה בחיוב חרף הסכמתו, הסכמת אביו, המבקשת, האפו"ט' לדין ובאת כוחה היועמ"ש. דחיית הבקשה הינה משיקולי טובת הילד תוך התעלמות ודחיקה לקרן זווית טענות בדבר מניע כלכלי לבקשה. אני תקווה כי גם המבקשת תניח לנושא.

50. בדחיית התובענה אני מבקש לשגר מסר של תמיכה להקטין ולאחות. בדבריי לעיל אין כל כוונה לפגוע במעמדו במשפחה המורכבת של המבקשת והאב, שהם כעת חלק ממנה. נהפוך הוא. בית המשפט מאמין כי יכולת החזקת ההיסטוריה המשותפת שלהם, העבר, ההזדהות, הזכרונות מאמם ומילדותם, ההתקשרות לאמם (ואחד עם השני) היא ערך חשוב לאין שיעור שיש לשמר למען טובת התפתחותם הרגשית והנפשית. נכון שהאם המנוחה אינה בעולמנו פיזית. אך אין לי ספק שהיא קיימת וטבועה עמוק בנפשם ונשמתם של הקטין והאחות. אני מבקש לחבקם ולומר להם שהקיום הרגשי הטבוע של אמם בנפשם יכול להישאר ללא חשש. בצדו, הם יכולים וצריכים לאפשר התפתחות קשרים קרובים אחרים (עם אחותם למחצה ועם המבקשת). אמם המנוחה בוודאי הייתה רוצה בכך. דבר לא צריך להחליף את משנהו ולא כל שכן למחוק אותו. לצד השורש של האם המנוחה יצמחו להם שורשים נוספים ומשמעותיים, אך שורש האם לא יעוקר, לא יוחלף ולא יישכח. הנה לכם האחות והקטין, כיצד ה"אין" מותיר אחריו הרבה "יש" וקיימות. המשיכו לצעוד יחד את נתיבכם, כמו שעשיתם עד כה.



**בית משפט לענייני משפחה בנצרת
-הותר לפרסום-**

תיק אימוץ 02-18 -בקשת בת הזוג של האב לאמץ את ילדיו
תיק אימוץ 25-18 – בקשת היועמ"ש להכריז על הקטין כבר אימוץ

תאריך: 14 בינואר 2020

51. יחידת הסיוע מתבקשת לזמן את הקטין והאחות ולמסור להם את עיקרי ההחלטה באופן מותאם להם וזאת בהתאם לתקנה 258לג9 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

המזכירות תסגור את התיק ותמציא לצדדים וליחידת הסיוע.

ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.
ניתנה היום, יום רביעי י"ז בטבת תש"פ, 14 בינואר 2020, בהעדר הצדדים.


אסף זגוריק, שופט

סגן הנשיא לענייני משפחה